



Guiding you to a
better future

Canadian Immigration Law Firm

Le 2 février 2022

Bonjour, je m'appelle Lou Janssen Dangzalan. Je vous adresse de Toronto; je reconnais que je me trouve sur les territoires traditionnels des Mississaugas de New Crédit.

J'ai fourni un bref mémoire qui comprend des annexes et des tableaux qui donnent plus de détails sur les données tirées des divulgations par Immigration.

1. Les statistiques

Je souligne quelques faits marquants.

J'aimerais éclaircir quelques points de statistiques troublants, et je vous réfère à **l'Annexe A** du mémoire.

  **l'Annexe B** il se trouve une carte du monde qui démontre une tendance de refus très élevé pour les pays en Afrique, surtout, à l'Afrique de l'Ouest, où nous retrouvons les pays francophones.

2. La raison pour la sous performance de l'Afrique est un mystère

Je vous réfère de nouveau à **l'Annexe A**.

Nous avons analysé s'il existe un lien entre le taux d'acceptation et les facteurs économiques comme le PIB par habitant (parité de pouvoir d'achat considérée) - et oui, il y a une corrélation positive.

Cependant, il y a une limitation dans cette relation. Cela s'applique uniquement aux chiffres entre 3 000 \$ jusqu'à 15 000 \$. C'est-à-dire que la règle ne s'applique pas aux pays Africain francophones car la grande majorité desdits pays ne tombent pas dans cette plage. Il faut plus d'analyse là-dessous, et j'espère que le Comité va demander la production des données à l'IRCC.

Et c'est la raison pour laquelle j'ai essayé d'identifier d'autres facteurs qui peuvent expliquer la divergence.

3. Et la divergence s'explique comment?

En voici quelques hypothèses.

Chinook: A quoi s'agit-il ?

Les médias ont laissé entendre que Chinook, un outil de traitement développé par l'IRCC, était responsable de la baisse. Mon confrère M^e Will Tao discutera du traitement des demandes sous Chinook.

Bref, Chinook est un logiciel basé sur Excel. Son but est le traitement de demandes de visa en vrac. Vous pouvez référer à l'**Annexe C** où vous voyez si Chinook est utilisé dans un bureau donné.

En résumé, à ce stade, selon les informations limitées il n'est pas clair si un lien de causalité existe ou non. C'est qui est clair : nous voyons un déclin de confiance au système quand on en parle aux clients. Encore une fois, j'espère que le Comité va demander la production des données à l'IRCC.

Une manque de ressource pour les Bureaux des visas en Afrique ?

Les demandes de permis d'études provenant des pays africains ne sont pas traitées dans le même pays tel qu'appert à l'**Annexe C**.

À l'inverse, les demandes provenant des pays sources principaux (comme la Chine, l'Inde, les Philippines, les Etats-Unis) sont traitées sur place. Certains de ces pays ont même plusieurs bureaux.

En revanche, en Afrique francophone, la plupart des demandes sont traitées à Dakar, Accra ou Dar es Salaam.

L'avantage de faire traiter une demande dans votre pays est que les décideurs sur place sont plus à l'écoute à des réalités sur le terrain.

De plus, ce n'est pas un secret que le racisme interafricain existe. Mélanger les demandes comme si les dossiers étaient homogènes pose un grand problème.

S'agit-il du racisme ?

Tout ceci a pour toile de fond le récent rapport de l'Immigration sur l'antiracisme.

Des références internes répandues à certaines nations africaines comme "les 30 sales" ont été notées - le Comité peut se renseigner davantage auprès de l'IRCC pour énumérer ces pays.

Ceci expose IRCC au litige couteux. Faire trancher les demandes de permis d'études par les tribunaux constitue un gaspillage des impôts de contribuables et de ressources judiciaires.

Recommandations

J'ai plusieurs recommandations :

1. *Il faut allouer plus de ressources pour le traitement des demandes de visa ;*
2. *Il faut collecter des données basées sur la race tel que nous avons soumis à ce Comité l'année dernière;*
3. *Les bureaux ayant un taux de refus élevés devraient faire l'objet d'une vérification automatique ;*
 - a. *Cette vérification doit être effectuée par une tierce - si le Comité recommande la création d'un ombudsman d'immigration, cette fonction peut être intégrée à son mandat.*
 - b. *Ou peut-être, le vérificateur général peut être chargé des enquêtes par le Parlement*
 - c. *Nous voyons que la grande majorité des demandes sont traitées à Dakar pour l'Afrique francophone*
 - d. *Qu'est-ce qui se passe dans ce bureau ? Y-a-t-il des mesures visant à prévenir la partialité, si ça existe.*
4. *L'IRCC doit entreprendre de véritables consultations publiques sur le déploiement de nouvelles technologies telles que Chinook et l'intelligence artificielle.*

- a. Il faut plus de la transparence.*
- b. L'engagement des parties prenantes est essentiel. IRCC devrait s'engager auprès des avocats spécialisés en droit de l'immigration et de la protection de la vie privée.*

Merci beaucoup

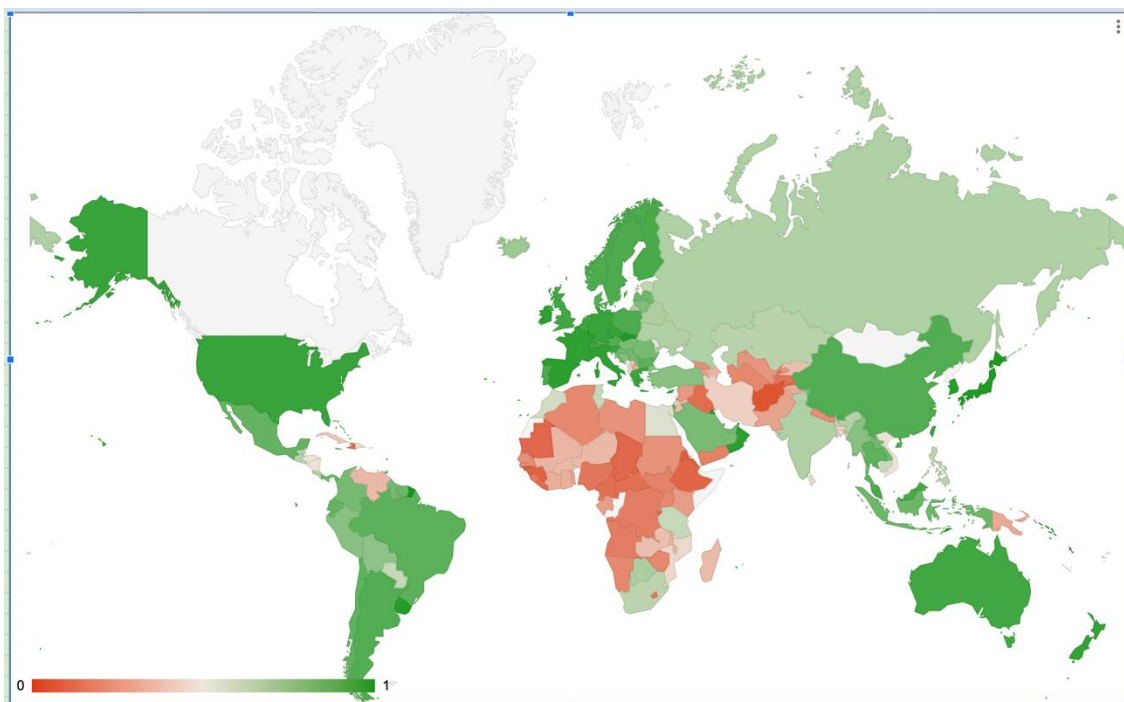
Annexe D : Taux d'acceptation, refus, volume de demandes, dépenses pour les programmes de résidence temporaire

Annexe E : Sources

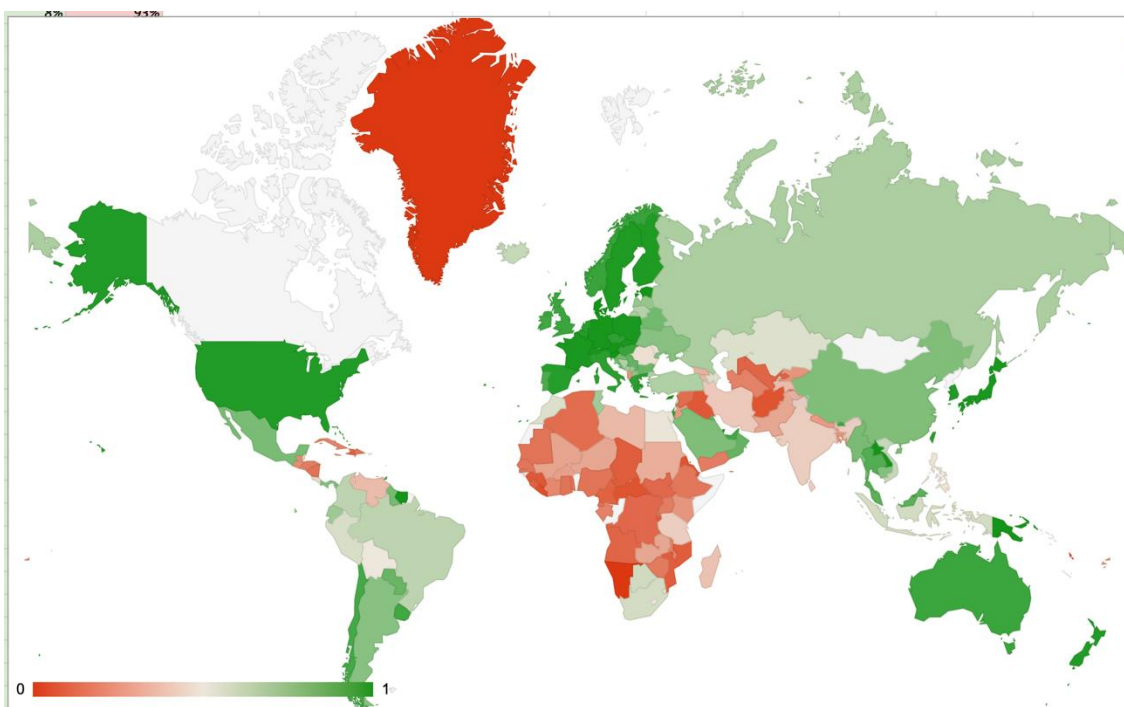
Annexe A

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1		2016		2017		2018		2019		2020		Chinook?	Moyen	Traitement	Consulat /	Bureau des visas compétent		
2		Taux d'acceptation	PPA (par hab)	Taux d'acceptation	PPA (par hab)	Taux d'acceptation	PPA (par hab)	Taux d'acceptation	PPA (par hab)	Taux d'acceptation	PPA (par hab)		2016-2020	sur place	Ambassade			
3	Suisse	93%	68,105	91%	69,104	90%	71,672	89%	73,144	99%	71,760	aucune info	92%	NON	OUI	Paris, France		
4	Belgique	90%	48,597	91%	50,442	87%	52,624	89%	54,918	95%	52,626	aucune info	90%	NON	OUI	Paris, France		
5	France	94%	42,925	94%	44,577	93%	46,621	93%	49,620	98%	46,712	aucune info	94%	OUI	OUI	Paris, France		
6	Cote d'Ivoire	31%	4,727	36%	4,831	38%	5,154	34%	5,433	23%	5,463	OUI	32%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
7	Republique du Congo	18%	3,840	43%	4,242	18%	4,023	14%	3,988	8%	3,621	OUI	20%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
8	Cameroun	15%	3,527	14%	3,555	19%	3,801	16%	3,901	12%	3,866	OUI	15%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
9	Senegal	19%	3,076	24%	3,204	27%	3,389	25%	3,504	18%	3,501	OUI	23%	OUI	OUI	Dakar, Senegal		
10	Benin	31%	3,005	29%	3,045	28%	3,237	38%	3,426	17%	3,504	aucune info	29%	NON	NON	Accra, Ghana		
11	Mali	30%	2,189	32%	2,247	37%	2,339	36%	2,420	31%	2,217	OUI	33%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
12	Guinea	22%	2,079	16%	2,418	21%	2,560	20%	2,676	9%	2,816	OUI	18%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
13	Togo	22%	1,954	23%	2,012	19%	2,111	32%	2,222	17%	2,222	aucune info	23%	NON	NON	Accra, Ghana		
14	Burkina Faso	44%	1,895	42%	2,044	45%	2,169	37%	2,268	30%	2,347	OUI	40%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
15	Rwanda	48%	1,882	42%	1,975	40%	2,139	23%	2,322	15%	2,213	aucune info	34%	NON	OUI	Dar es Salaam, Tanzania		
16	Tchad	18%	1,665	15%	1,587	24%	1,614	14%	1,646	11%	1,602	OUI	16%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
17	Madagascar	48%	1,607	40%	1,584	35%	1,630	38%	1,687	40%	1,544	aucune info	40%	NON	OUI	Pretoria, Afrique du Sud		
18	Niger	35%	1,153	31%	1,164	41%	1,229	37%	1,276	32%	1,288	OUI	35%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
19	Congo, Rep. dem.	18%	964	14%	1,060	23%	1,112	20%	1,144	14%	1,141	OUI	18%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
20	Republique centrafricaine	32%	851	31%	913	23%	956	16%	985	8%	987	OUI	22%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
21	Burundi	35%	797	21%	774	26%	780	12%	784	8%	771	aucune info	20%	NON	OUI	Dar es Salaam, Tanzania		
22																		
23	Algerie	23%	11,624	24%	11,737	21%	11,910	23%	12,009	15%	10,682	aucune info	21%	NON	OUI	Paris, France		
24	Republique tunisienne	50%	10,994	45%	10,605	51%	11,659	59%	11,900	67%	9,728	aucune info	54%	OUI	OUI	Tunis, Tunisie		
25	Haiti	49%	3,084	27%	3,153	21%	3,241	16%	3,203	13%	3,094	aucune info	25%	OUI	OUI	Port-au-Prince, Haiti		
26																		
27	Pays sources principaux																	
28	Etats-Unis	96%	58,021	77%	60,110	92%	63,064	91%	65,280	96%	63,413	NON	90%	OUI	OUI	New York, Los Angeles		
29	France	94%	42,925	94%	44,577	93%	46,621	93%	49,620	98%	46,712	aucune info	94%	OUI	OUI	Paris, France		
30	Coree du Sud	96%	39,576	96%	40,957	97%	42,487	95%	42,850	96%	43,319	OUI	96%	NON	OUI	Manille		
31	Bresil	80%	14,256	79%	14,525	83%	15,020	83%	15,388	61%	14,829.90	OUI	77%	OUI	OUI	Sao Paulo		
32	Iran	69%	14,012	72%	14,536	71%	13,795	44%	12,913	42%	13,333	OUI	60%	NON	OUI	Ankara		
33	Chine	88%	13,483	88%	14,244	87%	15,497	85%	16,653	75%	17,204	OUI	85%	OUI	OUI	Beijing, Shanghai, Guangzhou, Hong Kong		
34	Philippines	50%	7,704	55%	8,121	63%	8,721	61%	9,292	49%	8,386	OUI	56%	OUI	OUI	Manille		
35	Vietnam	71%	6,573	76%	7,155	68%	7,768	49%	8,381	59%	8,200	OUI	65%	OUI	OUI	Ho Chi Minh		
36	Inde	68%	5,840	65%	6,183	66%	6,675	64%	6,998	43%	6,501	OUI	61%	OUI	OUI	Bengaluru, New Delhi		
37	Nigeria	24%	5,235	18%	5,190	23%	5,279	18%	5,353	17%	5,184	aucune info	20%	OUI	OUI	Lagos		
38																		
39																		
40																		
41	Pays européens francophones	92%	53,209	92%	54,708	90%	56,972	90%	59,227	97%	57,033		92%					
42	Pays africains francophones + Haiti	31%	3,206	29%	3,271	29%	3,424	27%	3,515	20%	3,295		27%					
43																		
44	Principaux pays sources	74%	20,762	72%	21,560	74%	22,493	68%	23,273	64%	22,708		70%					
45	Pays développés	95%	46,841	89%	48,548	94%	50,724	93%	52,583	97%	51,148		94%					
46	Pays en voie de développement	64%	9,586	65%	9,993	66%	10,394	58%	10,711	49%	10,520		60%					
47	<i>Définition tirée de la Banque mondiale</i>																	
48																		
49	Taux d'acceptation par bureau																	
50																		
51	Dakar, Senegal	26%	2,361	27%	2,479	29%	2,577	24%	2,658	18%	2,623	OUI						
52	Accra, Ghana	27%	2,480	26%	2,529	24%	2,674	35%	2,819	17%	2,863	aucune info						
53	Dar es Salaam, Tanzania	42%	1,340	32%	1,375	33%	1,459	18%	1,553	12%	1,492	aucune info						
54																		
55	Paris (Total)	75%	42,813	75%	43,965	73%	45,706	74%	47,423	77%	45,445	aucune info						
56	Paris (Europe)	92%	53,209	92%	54,708	90%	56,972	90%	59,227	97%	57,033	aucune info						
57	Paris (Algérie)	23%	11,624	24%	11,737	21%	11,910	23%	12,009	15%	10,682	aucune info						

Annexe B



2019 – Portrait de refus pour l'année 2019



2020* - Portrait de refus pour l'année 2020

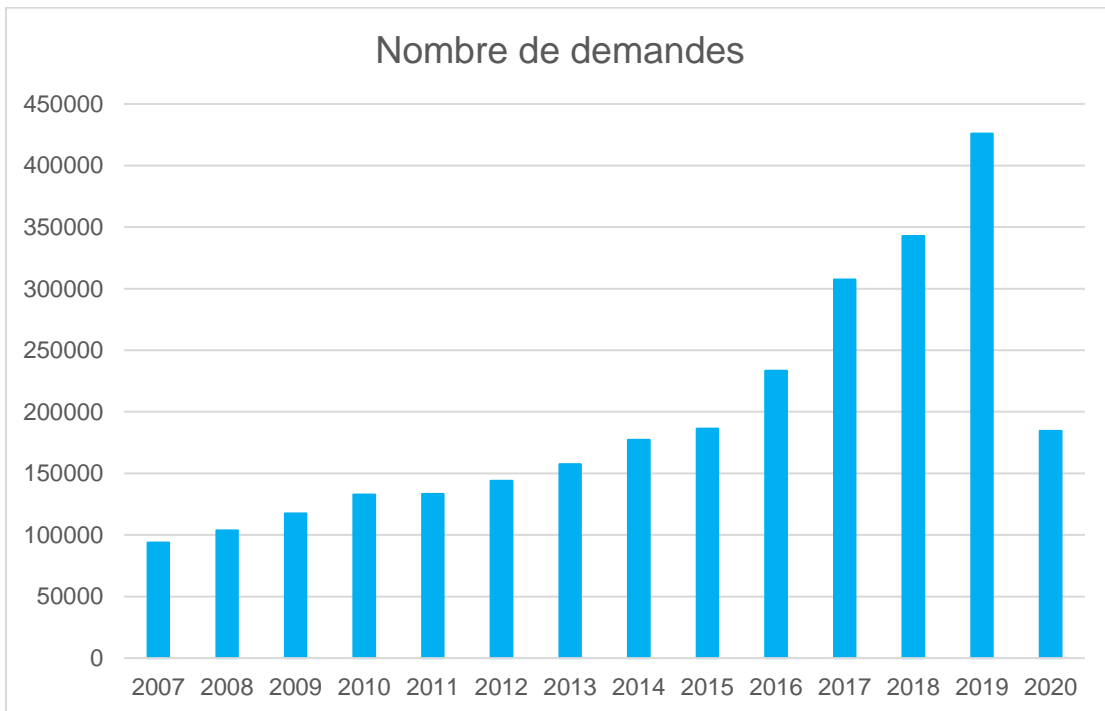
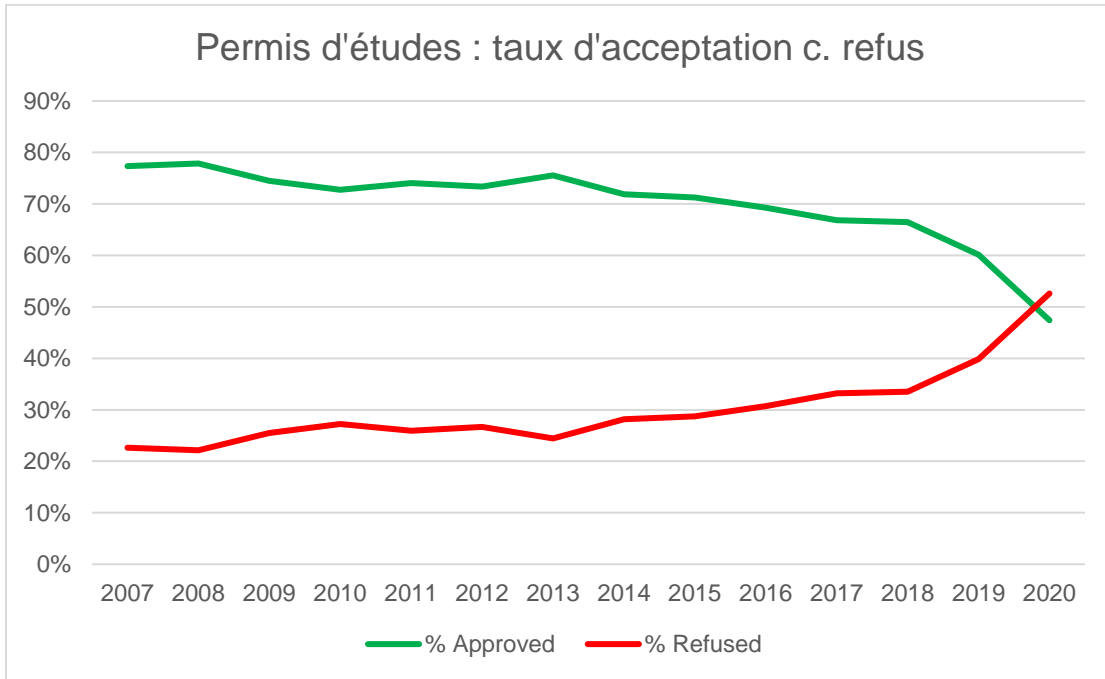
** Janvier à novembre*

Annexe C

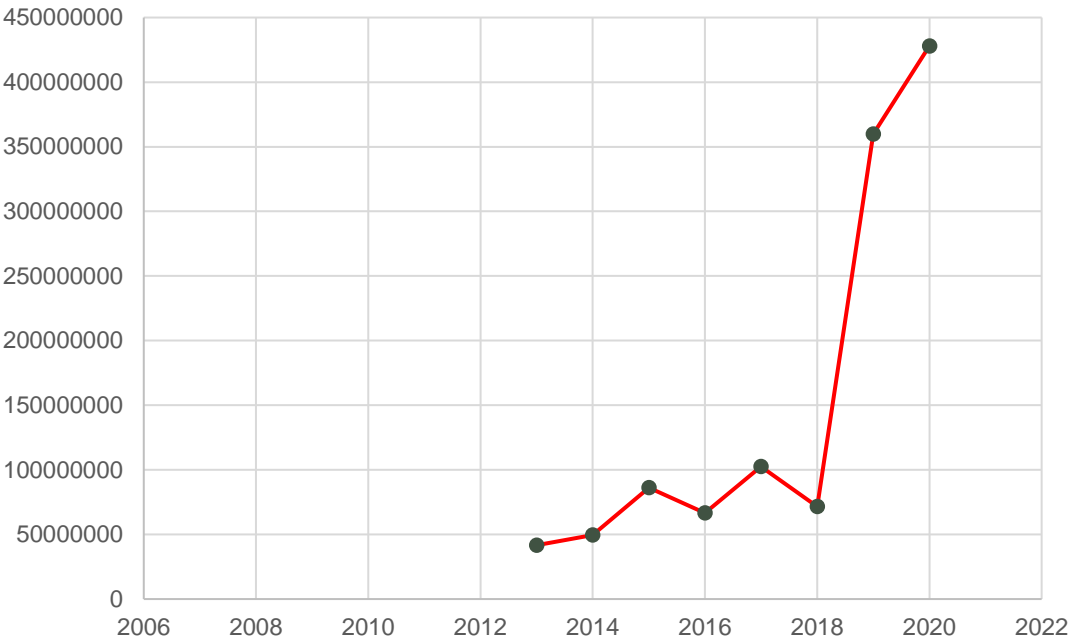
	A	L	M	N	O	P	Q	R
1		Chinook?	Moyen	Traitement	Consulat /	Bureau des visas compétent		
2			2016-2020	sur place	Ambassade			
3	Suisse	aucune info	92%	NON	OUI	Paris, France		
4	Belgique	aucune info	90%	NON	OUI	Paris, France		
5	France	aucune info	94%	OUI	OUI	Paris, France		
6	Cote d'Ivoire	OUI	32%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
7	Republique du Congo	OUI	20%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
8	Cameroun	OUI	15%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
9	Senegal	OUI	23%	OUI	OUI	Dakar, Senegal		
10	Benin	aucune info	29%	NON	NON	Accra, Ghana		
11	Mali	OUI	33%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
12	Guinea	OUI	18%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
13	Togo	aucune info	23%	NON	NON	Accra, Ghana		
14	Burkina Faso	OUI	40%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
15	Rwanda	aucune info	34%	NON	OUI	Dar es Salaam, Tanzania		
16	Tchad	OUI	16%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
17	Madagascar	aucune info	40%	NON	OUI	Pretoria, Afrique du Sud		
18	Niger	OUI	35%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
19	Congo, Rep. dem.	OUI	18%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
20	Republique centrafricaine	OUI	22%	NON	OUI	Dakar, Senegal		
21	Burundi	aucune info	20%	NON	OUI	Dar es Salaam, Tanzania		
22								
23	Algerie	aucune info	21%	NON	OUI	Paris, France		
24	Republique tunisienne	aucune info	54%	OUI	OUI	Tunis, Tunisie		
25	Haiti	aucune info	25%	OUI	OUI	Port-au-Prince, Haiti		
26								
27	Pays sources principaux							
28	Etats-Unis	NON	90%	OUI	OUI	New York, Los Angeles		
29	France	aucune info	94%	OUI	OUI	Paris, France		
30	Coree du Sud	OUI	96%	NON	OUI	Manille		
31	Bresil	OUI	77%	OUI	OUI	Sao Paulo		
32	Iran	OUI	60%	NON	OUI	Ankara		
33	Chine	OUI	85%	OUI	OUI	Beijing, Shanghai, Guangzhou, Hong Kong		
34	Philippines	OUI	56%	OUI	OUI	Manille		
35	Vietnam	OUI	65%	OUI	OUI	Ho Chi Minh		
36	Inde	OUI	61%	OUI	OUI	Bengaluru, New Delhi		
37	Nigeria	aucune info	20%	OUI	OUI	Lagos		
38								

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1		2016		2017		2018		2019		2020		Chinook?	Moyen
2		Taux d'acceptation	PPA (par hab)	Taux d'acceptation	PPA (par hab)	Taux d'acceptation	PPA (par hab)	Taux d'acceptation	PPA (par hab)	Taux d'acceptation	PPA (par hab)		2016-2020
41	Pays européens francophones	92%	53,209	92%	54,708	90%	56,972	90%	59,227	97%	57,033		92%
42	Pays africains francophones + Haiti	31%	3,206	29%	3,271	29%	3,424	27%	3,515	20%	3,295		27%
43													
44	Principaux pays sources	74%	20,762	72%	21,560	74%	22,493	68%	23,273	64%	22,708		70%
45	Pays développés	95%	46,841	89%	48,548	94%	50,724	93%	52,583	97%	51,148		94%
46	Pays en voie de développement	64%	9,586	65%	9,993	66%	10,394	58%	10,711	49%	10,520		60%
47	<i>Définition tirée de la Banque mondiale</i>												
48													
49	Taux d'acceptation par bureau												
50													
51	Dakar, Senegal	26%	2,361	27%	2,479	29%	2,577	24%	2,658	18%	2,623	OUI	
52	Accra, Ghana	27%	2,480	26%	2,529	24%	2,674	35%	2,819	17%	2,863	aucune info	
53	Dar es Salaam, Tanzania	42%	1,340	32%	1,375	33%	1,459	18%	1,553	12%	1,492	aucune info	
54													
55	Paris (Total)	75%	42,813	75%	43,965	73%	45,706	74%	47,423	77%	45,445	aucune info	
56	Paris (Europe)	92%	53,209	92%	54,708	90%	56,972	90%	59,227	97%	57,033	aucune info	
57	Paris (Algérie)	23%	11,624	24%	11,737	21%	11,910	23%	12,009	15%	10,682	aucune info	

Annexe D



CIC/IRCC Dépenses pour les programmes de résidence temporaire



Annexe E

- Divulgence (Accès à l'Information) 2A-2020-91472 / LG
- Divulgence (Accès à l'Information) A201939581
- États financiers consolidés de 2013 à 2020